

УДК 005.1

А. А. Набоких, А. В. Ряттель

РОЛЬ ПРОЕКТИРОВАНИЯ В СТРАТЕГИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

Роль проектирования в стратегическом управлении образовательным учреждением является, безусловно, весомым. С интенсивностью изменений во внешней среде и международными вызовами проектное управление позволяет совершать революционные шаги в образовании. Процесс проектирования и включение в функциональные обязанности руководителей учебных заведений подготовки информации стратегического характера гарантирует, что многие перспективные предложения не пройдут мимо внимания сотрудников, занимающихся разработкой стратегии учреждения. Очень важно создавать проекты, связанные с разработкой новых технологий обучения, расширением спектра образовательных услуг, освоением новых рынков и др. Включение в систему планирования современной вычислительной техники, экономико-математических методов и моделей позволяет значительно поднять средний уровень плановой работы в образовательном учреждении и обоснованность принимаемых стратегических решений.

Ключевые слова: проектирование, образование, образовательное учреждение, стратегическое управление.

К настоящему времени сложилось и существует противоречие между необходимостью развития систем образования (образовательных систем) как особых субъектов общественной практики и отсутствием (невывявленностью) путей этого развития. Одним из таких путей является организация совокупности *направляемых изменений* ее институтов – образовательных, управления образованием, развития образования, обслуживания инфраструктуры образования, в основе которых лежат инновационные процессы.

В концепции направляемого развития в качестве наиболее эффективного способа ответственного конструктивного выбора решений из «веера» возмож-

ных рассматривается *проектирование* (от лат. *proectus* – брошенный вперед), которое принадлежит к одному из уникальных видов человеческой деятельности, связанной с предвидением будущего, созданием его идеального образа, осуществлением и оценкой последствий реализации тех или иных замыслов.

Возможности проектирования достаточно широко используются в сфере образования. В последние годы наблюдается тенденция роста особого интереса к проблемам социально-педагогического проектирования в системах образования (в том числе в территориальных) и образовательных системах. Это обстоятельство объясняется тем, что в условиях изменений, происходящих в современном российском обществе, *большие (региональные и муниципальные) системы образования особенно остро нуждаются в механизмах опережающего развития, способствующих их самоопределению в социуме*, формированию образовательной политики, установлению связей с субъектами внешней по отношению к ним среды, и в то же время нести ответственность за последствия осваиваемых инициатив.

В настоящее время проблемы проектирования изучаются различными авторскими коллективами, позиции которых не во всем совпадают. Вместе с тем большинство ученых видят *в проектировании наиболее эффективный механизм развития современной отечественной науки и практики*, специальным образом организованную деятельность по переводу образовательных систем из одного состояния в другое, качественно более высокое.

Согласно В. И. Слободчикову, *«проектирование – деятельность, синтезирующая промысливание того, что должно быть, и одновременное с этим развертывание процессов реализации. Первый момент подчеркивает идеальный характер действия и его нацеленность на появление (образование) чего-либо в будущем. Второй – развертывание взаимосвязанных процессов идеального промысливания и реализации – показывает, что эта деятельность основывается на реальных имеющих место процессах и связана с переходом от наличной ситуации к ситуации желаемого будущего»* [1].

Таким образом, *проектирование включает два вида деятельности: мыследеятельность (промысливание того, что должно быть) и жизнедеятельность (одновременное разворачивание процессов реализации).*

Оба эти процесса – промысливание и реализация замысла имеют равное важное значение, так как замысел без последующей его реализации может остаться «бумажным проектом», а «реализация без замысла» приводит к хаотичной, нередко бесцельной и бессистемной деятельности, в результате чего необходимо систематизировать процессы для совпадения реальной и желаемой систем.

Система 1 – это реальная существующая система образования (региональная, муниципальная) или образовательная система, требующая инновационных изменений. *Система 2* – желаемая система образования (образовательная система), образ желаемого будущего глазами субъектов, работающих в образовании (специалистов министерства образования, муниципального органа управления образования, руководителей образовательных учреждений, проектных команд и пр.).

Принципиальная необходимость в проектировании возникает тогда, когда должен быть осуществлен *«шаг развития»*, переход целостной системы, а не отдельных ее элементов из одного состояния в другое. Этот переход не может осуществляться эволюционно, за счет отдельных усовершенствований внутри систем.

При этом у субъектов может отсутствовать точное представление, технологии и средства перехода от реальной ситуации к желаемой. Ситуация может обостряться тем фактом, что у субъектов, которые работают в образовании и испытывают потребность в изменениях, нет четкого представления о том, как выглядит детально желаемая система образования, а это, естественно, влечет за собой отсутствие четкого представления о путях перехода.

Такое состояние является проблемным и требует специальной деятельности, направленной на выявление условий, препятствующих этому переходу, и разработки новых средств, позволяющих осуществить этот переход.

Социально-педагогическое проектирование является интегральным процессом и включает в свой состав такие виды работ, как проблематизация, концептуализация, программирование, планирование, конструирование новой практики и организация совместной деятельности участников проекта.

Поскольку проектирование в образовании относится к социальному типу проектирования, то требуется соблюдение определенной культуры проектной деятельности, включающей определение замысла (концептуализацию, программирование, планирование); построение общностей, институционализацию проектной деятельности; процедуры оценки и экспертизы результатов (анализа возможных вариантов последствий). Все эти компоненты являются составными частями технологии проектирования.

Таблица

Взаимосвязь между видами работ и их функциями в проектировании

Виды работ	Их функции в проектировании	Результат работ
Проблематизация	Выявление и анализ проблем, требующих изучения и решения	Выявленные проблемы
Концептуализация	Поиск комплекса инновационных идей, представляющих общий замысел проекта и адекватных выявленным проблемам	Концепция
Программирование	Создание нормативной модели деятельности организованной совокупности участников проекта	Программа
Планирование	Разработка совокупности взаимосвязанных действий, являющихся организующим началом осуществления проекта	План

Социально-экономические науки

Конструирование новой практики	Реализация проекта, обеспечивающая достижение его результатов	Достижение желаемого образа (ситуации 2)
Организация совместной деятельности участников проектов	Формирование особого рода ресурсов и организационных форм осуществления проектной деятельности	Построение «совместности» реализаторов проекта, выращивание жизнеспособной «общности» людей, создание особого рода ресурсов
Рефлексивное Оформление и экспертиза последствий реализации проекта	Осмысление индивидуальным или коллективным субъектом собственных действий в ходе проекта, соотнесение результатов с системой заранее заданных критериев или уже существующими критериями нормативной деятельности	Заключение об эффективности проекта

В заключении скажем, что опережающий характер системы образования определяет сложный революционный характер изменений во всех механизмах управления образовательным учреждением, предъявляя особые требования проектной подготовке участников образовательного процесса. Поэтому роль проектирования в стратегическом управлении образовательным учреждением с каждым днем приобретает ключевую значимость, укрепляя позиции в результативности в своей технологии.

Список литературы

1. Слободчиков В. И. Проблемы становления и развития инновационного образования // Инновации в образовании. – 2003. – № 2. – С. 4–28.
2. Набоких А. А., Ряттель А. В. Инновации в образовании: мода или необходимость // Общество, наука, инновации (НПК – 2016) : Всерос. ежегод. науч.-практ. конф. : сб. материалов : Общеуниверситетская секция, БФ, ХФ, ФСА, ФАМ, ЭТФ, ФАВТ, ФПМТ, ФЭМ,

ФГСН, ЮФ / ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». – Киров, 2016. – С. 2996–3000.

3. *Набоких А. А., Ряттель А. В.* Индикативная система в стратегическом управлении образовательным учреждением // сборник: Общество, наука, инновации (НПК – 2016) : Всероссий. ежегод. науч.-практ. конф. : сб. материалов : Общеуниверситетская секция, БФ, ХФ, ФСА, ФАМ, ЭТФ, ФАВТ, ФПМТ, ФЭМ, ФГСН, ЮФ / ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». – Киров, 2016. – С. 3247–3252.

4. *Сизов В. С., Бармина Е. А.* Тенденции и перспективы развития российской системы образования // Вопросы новой экономики. – 2015. – № 2. – Киров: ВСЭИ, 2015. – С. 17–28.

5. *Панкрухин А. П.* Маркетинг образовательных услуг в высшем и дополнительном образовании : учеб. пособие. – М. : Интерпракс, 1995. – 240 с.

НАБОКИХ Алексей Анатольевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Вятский государственный университет. 610000, г. Киров, ул. Московская, 36.

E-mail: usr04815@vyatsu.ru

РЯТТЕЛЬ Александра Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Вятский государственный университет. 610000, г. Киров, ул. Московская, 36.

E-mail: ryattel@vyatsu.ru