

УДК 338.43

Е. С. Сапожникова

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ

На современной этапе развития сельской экономики большое значение в решении проблем как социального, так и экономического характера играют малые формы хозяйствования, к которым относятся крестьянско-фермерские и личные подсобные хозяйства. Малые формы хозяйствования играют определенную роль в развитии сельскохозяйственного производства, вносят свой вклад в формирование конкурентоспособного аграрного сектора.

В статье исследованы факторы диверсификации деятельности малых форм хозяйствования: высокий уровень безработицы в сельской местности; снижения численности населения, занятого в сфере сельского хозяйства; отсутствие налаженной системы сбыта произведенной сельскохозяйственной продукции. Определены направления диверсификации деятельности крестьянско-фермерских и личных подсобных хозяйств: сельский туризм, народные промыслы, производство домашних консервов, заготовка ягод и грибов. Выявлены факторы, сдерживающие процесс диверсификации деятельности малых форм хозяйствования.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, АПК, крестьянско-фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства, диверсификация, сельский туризм.

Малые формы хозяйствования агропромышленного комплекса вносят существенный вклад в продовольственное обеспечение России. Однако сокращение масштабов функционирования личных подсобных и крестьянско-фермерских хозяйств на селе актуализирует необходимость поиска новых направлений диверсификации их деятельности в целях поддержания социальной и экономической стабильности сельских территорий.

Диверсификация деятельности малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе России существовала всегда. Помимо производства и частичной реализации сельскохозяйственной продукции члены подсобных и крестьянских хозяйств занимались как охотой, рыболовством, гончарно-ремесленными работами, так и особенно популярным сегодня сельским туризмом. Однако в системе данных направлений деятельности в период плановой экономики приоритет стоял за сельскохозяйственным производством, и тому существовали объективные причины, главными из которых стали тесные интеграционные связи с общественными формами хозяйствования: крестьянские и личные подсобные хозяйства функционировали при всесторонней поддержке колхозов и совхозов. Это подтверждают результаты обследования 1,3 тысяч семей пенсионеров, ведущих личное подсобное хозяйство на территории СССР в 1986 году (табл. 1).

Таблица 1

**Оказание колхозами и совхозами помощи пенсионерам села в ведении
личного подсобного хозяйства в 1986 году [8]**

Услуги, оказываемые колхозами и совхозами	Число семей пенсионеров, нуждающихся в помощи	Из них семьи, которым оказана помощь, в %	в том числе	
			в полном объеме	не в полном объеме
Обработка приусадебного участка	1126	74,6	53,8	20,8
Обеспечение скота кормами	824	54,1	16,0	38,1
Реализация продукции ЛПХ	492	36,2	26,8	9,4
Предоставление транспорта	898	60,6	43,4	17,2
Обеспечение топливом	1013	40,2	21,9	18,3
Ремонт домов и надворных построек	600	9,3	3,2	6,1

Однако реформирование аграрного сектора экономики в 1990-х годах привело к потере широких воспроизводственных связей, а вместе с тем обострило проблему поиска новых источников дохода для МФХ. Исходя из реалий сегодняшнего времени, можно выделить следующие факторы диверсификации деятельности крестьянско-фермерских и личных подсобных хозяйств:

Во-первых, высокий уровень безработицы в сельской местности. Данные обследований 70 тыс. человек на территории РФ в 2015 году показали, что безработица и экономическая неактивность на селе значительно выше, чем в городе. Так, доля занятых в общей численности населения 15-72 лет в городе составляет 66,8%, безработных – 3,4%, экономически неактивных – 29,8%. На селе картина заметно хуже – 60,7%, 5,2% и 34,1% соответственно. Это приводит к тому, что сельское население вынуждено искать новые источники дохода, а реализация сельскохозяйственной продукции односельчанам становится затруднительной, как в силу осуществления ими производства аналогичной продукции, так и дефицита финансовых ресурсов.

Во-вторых, наблюдается тенденция снижения численности населения, занятого в сфере сельского хозяйства. За последние 10 лет количество работников сельскохозяйственных предприятий сократилось в 1,2 раза (табл. 2). Кроме того, на фоне среднероссийского уровня выбытия штатных работников ситуация в сфере АПК обстоит значительно хуже. По состоянию на 2015 год выбыло 40,7% работников списочного состава сельхозпредприятий (для сравнения: в среднем по России – 29,1%). Данная ситуация обусловлена группой факторов, главными из которых являются автоматизация производства и переработки сельскохозяйственной продукции; сокращение масштабов деятельности предприятий АПК вследствие низкой рентабельности и дефицита финансовых ресурсов. Это приводит как к высвобождению рабочей силы, так и к потере интеграционных связей по техническому обслуживанию, заготовке и переработке сельскохозяйственной продукции; в обеспечении молодняком скота

и птицы; производстве и обеспечении их кормами; в борьбе с вредителями и болезнями сельхозкультур и животных; в заготовке, реализации и переработке этой продукции.

Таблица 2

Занятость населения в сфере сельскохозяйственного производства в России в 2005-2015 гг.

Показатель		2005 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.
Среднегодовая численность населения, занятого в сельском хозяйстве	Тыс. чел.	7489	6622	6247	6293
	%	11,2	9,8	9,2	9,2
Численность выбывших работников, % от списочного состава	В целом по экономике	31,3	28,2	29,3	29,1
	Сельское хозяйство	43,2	41,2	42,6	40,7

В-третьих, отсутствие доступа на сетевые прилавки, на которых присутствуют лишь крупные товаропроизводители. В то же время для средних и мелких хозяйств остаются три основные возможности: реализация продукции частным перекупщикам либо самостоятельная реализация продукции на розничных рынках, либо кооперироваться для организации хранения, сортировки и первичной переработки производимой продукции с целью продвижения ее в торговые сети. Последний путь – более перспективный, но его сложнее реализовать. Он предполагает социально-экономическое развитие сельской местности [5]. Самостоятельная реализация продукции малыми формами хозяйствования является весьма затруднительной, в то же время с 1 января 2013 г. уличная торговля сельскохозяйственной продукцией законодательно запрещена.

Данные факторы можно отнести к группе социально-экономических. Степень их воздействия наиболее сильна, как в отношении небольших фермерских хозяйств, так и традиционных ЛПХ. Однако в современных реалиях к необходимости диверсифицировать свою деятельность стали прибегать и

крупные крестьянско-фермерские хозяйства, подходя к данному вопросу со следующих позиций:

- аграрная сфера относится к категории рискованных;
- колебания в величине дохода от производства и реализации сельхозпродукции;
- сезонный характер производства;
- изменчивость внешней среды [6].

Учитывая тот факт, что крестьянско-фермерские и личные подсобные хозяйства – это форма семейной организации производства, переработки и реализации продукции, то главной целью диверсификации направлений деятельности в современных условиях является стабилизация дохода семьи.

Основным вопросом остается определение возможных сфер занятости граждан, ведущих подсобные и фермерские хозяйства, с учетом уровня их квалификационных навыков, образования и возрастных характеристик. Результаты наших социологических исследований показали, что большинство сельских жителей весьма скептически относятся к освоению новых видов деятельности, это объясняется как тенденцией старения сельского населения, так и отсутствием достаточных финансовых ресурсов для получения новой профессии. В то же время, сельские жители обладают уникальными знаниями особенностей своей местности, народных традиций и обычаев, а также активно осуществляют промысловую деятельность. Исходя из этого, наиболее адаптивными к современным условиям функционирования малых форм хозяйствования являются следующие направления диверсификации их деятельности:

1. Сельский туризм.

Сельский туризм – это сектор туристической отрасли, ориентированный на использование природных, культурно-исторических и иных ресурсов сельской местности и ее специфики для создания комплексного туристического продукта [7]. Согласно прогнозу Всемирной туристской организации,

Российская Федерация при развитии туристской инфраструктуры способна принимать в год до 40 млн. иностранных туристов [2]. Усредненный показатель туристского потенциала России составляет 55,8%. Такой высокий показатель демонстрирует, что более половины ландшафтно-географических и климатических ресурсов страны могут быть использованы для развития самых различных туристских направлений с учетом потребностей туристов (для сравнения у Турции туристский потенциал составляет 38,4%, Греции — 35%, Италии — 49%, Франции, Испании и Германии — несколько более 50%). Таким образом, Российская Федерация является весьма перспективной страной для комплексного развития туризма [4].

На сегодняшний день примеры успешной организации сельской туристической индустрии можно отметить на территории Архангельской, Волгоградской, Калининградской, Ленинградской областях, а также Краснодарском крае.

2. Развитие народных промыслов.

Традиционные ремесла, такие как деревообрабатывающее и гончарное производство, плетение корзин и мебели, изготовление веников, резьба по дереву, художественная вышивка, вязание, шитье, изготовление домашней утвари, передаются от поколения к поколению. В системе диверсификации данное направление деятельности МФХ характеризуется небольшими затратами, возможностью использования дешевых материалов, а также решает проблему занятости сельских жителей в межсезонье.

3. Производство домашних консервов, заготовка ягод и грибов.

В рамках данного направления представляет интерес как приготовление традиционных блюд национальной кухни, домашних продуктов (творог, масло, копчености, соленья), так и демонстрация этого процесса. Указанное направление деятельности может получить значительное развитие в купе со становлением сельского туризма на территории России [1].

Несмотря на значительный ресурсный потенциал, развитие представленных направлений деятельности малых форм хозяйствования в регионах России сдерживается причинами внешнего и внутреннего характера:

- не выделены единые стандарты для сельских гостевых домов, что порождает новые проблемы: низкое качество сервиса на местах, ненадлежащее обеспечение безопасности туристов, слабое регулирование ценовой политики в этой сфере [3];

- недостаток финансовых ресурсов и низкая инвестиционная активность;

- диспропорции в рекреационном освоении территории районов;

- недостаточно развитые нормативно-законодательная база, система поддержки и стимулирования;

- неразвитая инфраструктура, включающая транспортную составляющую, материальную базу на привлекательных с позиций сельского туризма территориях, отсутствие инновационных агротуристических проектов, неадекватное современным вызовам качество туристического обслуживания;

– отсутствие научных и методических разработок, позволяющих прогнозировать и сопровождать развитие рынка сельского туризма и оказывать влияние на туристскую деятельность, современной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для сельского туризма

Список литературы

1. *Васильева И. В.* Роль и пути повышения эффективности личных подсобных хозяйств // Вестник РАЕН. 2011. № 4. С. 67.

2. *Волков С. К.* Развитие агротуризма как фактор повышения конкурентоспособности сельской территории // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. № 3. С. 140–142.

3. *Крутиков В., Зайцев Ю., Федорова О.* Региональный сельский туризм как вид малого предпринимательства // АПК: экономика, управление. 2013. № 8. С. 78–80.

4. Методическое пособие по организации средств размещения типа «гостевой дом». URL: <http://kk.convdocs.org/docs/index-212673.html> (дата обращения 01.02.2017).

5. *Пацюрковский В. В.* Обеспечение продовольственной безопасности // Экономика региона. 2011. № 4(28). С. 57.

6. *Рязанова О. А., Каранина Е. В.* Финансовые аспекты развития малого бизнеса в Кировской области // Материалы Всероссийской НПК «Проблемы и перспективы социально-

экономического развития регионов» (Киров, 8 ноября 2015 г.). Киров: ООО «Радуга-ПРЕСС», 2015. С. 116–119.

7. Сапожникова Е. С. Развитие несельскохозяйственных видов деятельности как фактор повышения экономической безопасности малых форм хозяйствования в АПК // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 12(48). С. 311.

8. Сельское хозяйство СССР. М.: Финансы и статистика, 1988. С. 481.

САПОЖНИКОВА Екатерина Сергеевна – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов и экономической безопасности, Вятский государственный университет. 610000, г. Киров, ул. Московская, 36.

E-mail: gasmin.87@kirov.ru