

УДК 94(470):261.7

*Е. С. Останин***КОНЕЦ Н. С. ХРУЩЁВА – КОНЕЦ АНТИЦЕРКОВНЫХ ГОНЕНИЙ?**

В статье критически рассматривается распространённая в научной литературе точка зрения о прекращении антирелигиозного натиска в связи с отстранением от власти главы партии и государства Н. С. Хрущёва. Автор утверждает, что смещение Хрущёва отнюдь не означало ещё смены идеологических и административных установок в советской религиозной политике. Антирелигиозная кампания была эффективной, хотя и не достигла своей конечной цели. Обсуждается вопрос о правомерности применения термина «гонения» к политике в отношении Церкви 1958–1964 гг. Впервые публикуются новые документы из личных архивов, привлечён малоизвестный материал из госархива.

*Ключевые слова:* Хрущёв, антирелигиозная кампания, гонения, Русская Православная Церковь, Борис Талантов.

Более полвека назад, 14 октября 1964 г., в результате заговора в своём окружении был смещён со всех своих постов и отправлен на пенсию высший советский политический руководитель Никита Сергеевич Хрущёв. Когда через два дня это решение октябрьского пленума ЦК КПСС было обнародовано центральной печатью, оно было «встречено в стране с удивительным спокойствием, во многих случаях даже с облегчением» [1]. Основания для недовольства правлением Хрущёва к моменту его снятия имелись практически у всех групп населения СССР – от рядовых колхозников до членов высшего партийно-государственного руководства.

Но особую радость от его отставки испытали миллионы верующих, которые связывали с именем Хрущёва погромную политику по отношению к религии, проводившуюся в течение предшествующих семи лет. Они надеялись, что

теперь этот курс изменится в лучшую для них сторону [2]. Их чувства по этому поводу рельефно выражены в маленьком памфлете-проповеди вятского мирянина Бориса Талантова, написанном им вскоре после события. Приведём полностью этот уникальный документ (публикуется впервые).

#### «НИЗЛОЖЕНИЕ Н. С. ХРУЩЁВА.

14 октября 1964 г. неожиданно для всех был низвержен с высоты человеческого величия диктатор России, гонитель христианской веры, безбожник и богохульник Никита Хрущёв.

Он поставил перед коммунистами задачу искоренить к 1966 г. христианскую религию в России и закрыть все церкви. В своих речах он дерзко и надменно насмеялся над верой отцов своих, отвергал Бога-Творца и Промыслителя и смертного человека выдавал за бога, могущего сделать всё, что он захочет.

Беспрекословно исполняя волю своего владыки, человекоугодники-коммунисты путём насилия и произвола незаконно закрывали и разрушали церкви, притесняли верующих и надменно насмеялись над истиной и законностью. Они говорили верующим: «Не спасёт вас Бог Ваш от руки нашей, потому что его нет. Мы сильны, что захочем [так у автора – *Е. О.*], то и сделаем с вами».

Они раболепно прославляли мудрость и силу Никиты Хрущёва точно так же, как раньше они раболепно прославляли мудрость и благость кровавого деспота Иосифа Сталина.

Такое безумство правителей и вождей России развращало молодое поколение и даже верующих людей. Они стали колебаться в вере, и от этого нечестие в стране стало возрастать.

Господь, вразумляя безумных правителей и гордого владыку Никиту Хрущёва, навёл в 1963 г. на страну неблагоприятные атмосферные условия, которые вызвали неурожай. Кроме того, Господь подвинул китайских коммунистов к непримиримому выступлению против Никиты Хрущёва и его слуг. Но всё это не вразумило гордого властелина; он по-прежнему продолжал богохульствовать и угнетать верующих.

И вот 14 октября неожиданно и внезапно гордый властелин был низвергнут в бездну погибели своими же ставленниками. Теперь каждый благоразумный видит, что руками коммунистов Господь совершил свой суд над гордецом и богохульником Никитой Хрущёвым, и сбылись слова Священного Писания: «Погибели предшествует гордость, и падению – надменность». (Притчи Соломоновы. 16, 18).

«Видел я нечестивца гордого, расширявшегося подобно укоренившемуся многоветвистому дереву; но он прошёл, и вот нет его; ищу его и не нахожу». (Псалом 36, 35).

«Ты (Господи) погубил нечестивого». (Псал. 9, 6).

«Беззаконники все истребятся; будущность нечестивых погибнет». (Пс. 36, 38).

«И обратит на них беззаконие их, и злодейством их истребит их, истребит их Господь, Бог наш» (Псалом 93, 23).

«Ибо не оставит (Господь) жезла нечестивых над жребием праведных; дабы праведные не простёрли рук своих к беззаконию» (Псалом 124, 23).

Теперь каждый благоразумный скажет: «Есть Бог, судящий на земле». (Псалом 57, 12).

Какая участь постигла богохульника Никиту Хрущёва, та же участь постигнет и всех исполнителей его злой воли. Аминь.

31 октября 1964 года» [3].

Как видим, статья носит отчётливо провиденциалистский характер. Скорее всего, она написана для распространения среди верующих как листовка.

Оправдались ли чаяния верующих на изменение советской политики в отношении религии и Церкви? Действительно ли «последняя битва Партии против Русской Православной Церкви была проиграна» [4]?

В литературе, как правило, авторы утвердительно отвечают на этот вопрос, хотя и с оговорками. Приведём только три примера. М. В. Шкаровский: «...Ру-

ководство СССР фактически было вынуждено признать своё поражение. Откровенные гонения на Церковь не принесли желаемых результатов. «Хрущёвская» кампания явно провалилась» [5]. Протоиерей Владислав Цыпин: «Пришедшее к управлению страной более трезвое руководство, осознавая утопичность многих проектов Хрущёва, встало на почву реальности и в своей политике по отношению к верующим...» [6]. Православная энциклопедия: «...Государственный курс был существенно скорректирован, что позволило выстроить гос.-религ. отношения на принципах компромиссов и стабильности. <...> Годы пребывания у власти Б[режнева] были для религ. объединений лучшим временем за весь «коммунистический» период истории России» [7].

Интересно, однако, что в процессе отстранения Хрущёва от власти члены ЦК ни разу не упомянули в числе его ошибок антирелигиозную кампанию [8]. Сам Хрущёв, пребывая на пенсии, раскаивался во многих своих делах, сожалел о том, что не реабилитировал Бухарина, что в 1962–1963 годах напал на интеллигентов [9]. Но об ударе по Церкви не сожалел и в этом не каялся. После снятия Хрущёва ни один элемент так называемой «хрущёвской церковной реформы» не был демонтирован. Она, резюмирует в своей книге протоиерей Алексей Марченко, «продолжала оставаться инструментом скрытого силового воздействия государства на религиозные организации. Органы государственной власти систематически оказывали своё негативное, разрушительное влияние на церковную жизнь вплоть до распада СССР» [10].

Эффективность её (конечно, с точки зрения коммунистической власти) состояла и в том, что она сумела сделать руководство РПЦ инструментом гашения любых очагов сопротивления как внутри клира, так и в среде мирян. Три наиболее ярких примера тому в 1960-е гг. – истории протестных акций архиепископа Калужского Ермогена (Голубева), московских священников Николая Эшлимана и Глеба Якунина, вятского православного диссидента Бориса Талантова и его товарищей.

Михаил Ситников, православный публицист и юрист, в статье к 40-летию открытого письма патриарху иереев Эшлимана и Якунина также обратил внимание на паралич воли, сковавший христианскую массу. «Реакция православной среды на все эти события была потрясающе индифферентной. Отстранение от служения архиепископа Ермогена, лишение приходов и запрещение в служении священников Якунина и Эшлимана, тяжёлые судьбы авторов письма из Кирова, благодаря которому было высвечено прямое сотрудничество иерархов РПЦ МП с советской властью и КГБ в ущерб Церкви, – все это не повлекло за собой даже слабых попыток защитить достоинство веры. Пересуды же в околоцерковной среде, которыми, собственно, все и ограничилось, довольно скоро затихли» [11].

Некоторыми исследователями ставится под сомнение даже сам термин «хрущёвские гонения». Во-первых, а «хрущёвские» ли они? На радио «Эхо Москвы» в программе «Хрущёв и церковь. Антирелигиозная кампания» (6 декабря 2009 г.) историк и журналист С. С. Бычков напомнил: «...Когда говорят «хрущёвские гонения», то часто забывают о том, кто стоял, действительно, за разработкой всех этих планов. А за этим стоял тогда главный идеолог компартии – это Михаил Суслов. И он дважды предпринимал наступление на церковь. Первое выступление было предпринято в 1949 г., но оно было удачно отражено Карповым (председатель Совета по делам Русской Православной Церкви, полковник Министерства государственной безопасности, назначен Сталиным в 1943 г. – *Е. О.*) Второе – в 1954 г. после смерти Сталина, но оно также было нейтрализовано» [12].

Во-вторых, его собеседник Марк Смирнов, главный редактор газеты «НГ-религии» (спецприложение к «Независимой газете») не согласился с понятием «гонения» применительно к событиям 1958–1964 гг. Дескать, «гонения предполагают, действительно, тотальное уничтожение. Допустим, христиан в Древнем Риме, при Диоклетиане. Гонения в СССР 1920-х – 1930-х годов – это гонения. Но при Хрущеве можно говорить, безусловно, о преследовании церкви, можно говорить о дискриминации верующих и духовенства. Но, простите, какие

гонения, когда Патриарх занимает особняк в Чистом переулке, бывший особняк посла фашистской Германии! Когда он разъезжает по Москве в ЗИЛе, в правительственном автомобиле. Когда иерархов наделяют полномочиями представлять советский Комитет защиты мира и участвовать во всемирном движении, когда они выезжают за границу... Слово «гонения» уже не подходит. Это можно назвать антирелигиозной кампанией» [13].

Аналогичной трактовки придерживается игумен Иннокентий (Павлов). Он согласен считать настоящими «гонениями» только акты террора по отношению к христианам, как это было в период Великой французской революции, Мексиканской революции, или в коммунистической Албании после провозглашения её в 1966 г. атеистическим государством. В «вегетарианские» же хрущёвские годы в отличие от прежних советских эпох защита верующими своего конституционного права на свободу совести могла уже вестись эффективно. Это наглядно показала та же народная защита в 1962–1963 гг. Почаевской лавры [14]. Сам термин «хрущёвские гонения» автор берёт в кавычки как клише, широко используемое ныне как официальными идеологами Московской патриархии, так и выступающими в этой роли представителями отечественной исторической науки, в частности С. Л. Фирсовым. Ещё раньше этот термин проник на Запад, где без должной критической оценки стал широко использоваться тамошними советологами и историками России, например, профессором Университета Западного Онтарио (Канада) Дм. Поспеловским. То, что в 1958–1964 гг. были закрыты менее половины храмов РПЦ (5541 из 13414), большинство монастырей (40 из 56) и семинарий (5 из 8), явилось не только результатом курса тогдашней власти, но и коллаборационизма значительной части тогдашней иерархии Московского патриархата. Игумен Иннокентий полагает, что данный феномен требует ещё специального научного изучения [15]. Но ведь именно об этом писал в 1960-е гг. в известных своих работах Борис Талантов [16].

Следы подобного сотрудничества власти и епископата можно найти и в архивных документах, например, в Журнале учёта посетителей, устных жалоб, заявлений кировского областного уполномоченного по делам религий (1966 г.). Вот несколько показательных фрагментов из него:

«19 июля. Епископ Иоанн ознакомил меня с письмом патриарха Алексия по поводу открытого письма двух московских священников Эшлимана и Якунина патриарху и епископам. Он рассказал также о деятельности сторонников викторианства в области. <...>

8 августа. Епископ передал мне листовку, отпечатанную на гектографе с изложением статьи Анашкина Г. З. в журнале «Советское гос-во и право» № 1 за 1965 год. Листовку привёз свящ. Кряжевских из г. Орджоникидзе. <...>

28 сентября. Епископ Иоанн по ряду вопросов. В т. ч. ознакомил с просьбами двух священников из Марийской АССР и Владимирской области принять их на службу в церкви епархии. Договорились согласия не давать. Я думаю, что незачем плодить попов у нас.

Епископ рассказал о содержании жалобы, которую послали на него в патриархию Талантов, Ворончихин и другие. Они обвиняют его в предательстве интересов церкви и в том, что он послушно выполняет указания уполномоченного Совета по делам религии» [17].

Таким образом, отвечая на поставленный в начале данной статьи вопрос, можно согласиться с игуменом Иннокентием, что смещение Хрущёва отнюдь не означало ещё смены идеологических и административных вех в советской религиозной политике. Наоборот, в период 1965–1972 гг. происходила фиксация «успехов», достигнутых в результате ранее проведённой бурной антирелигиозной кампании внутри страны и новых возможностей использования религиозного фактора во внешней политике [18].

## Список литературы

1. *Медведев Р. А.* Н. С. Хрущёв: политическая биография. М., 1990. С. 286.
2. *Шкаровский М. В.* Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущёве. М., 1999. С. 389.
3. *Талантов Б. В.* Борьба верующих христиан Кировской области за свою веру и свои законные права с 1960 г. по 1964 год. 5 лет борьбы. Автокопия. Рукопись. С. 596–600 (Личный архив Е. С. Останина).
4. *Кулевиц Эрик.* Народный протест в хрущёвскую эпоху: девять рассказов о неповиновении в СССР. М., 2009. С. 55.
5. *Шкаровский М. В.* Указ. соч. С. 391.
6. *Цытин Владислав, прот.* История Русской Православной Церкви: синодальный и новейший периоды. 3-е изд., испр. М., 2007. С. 520–521.
7. *Наследухова Е. Э.* Брежнев // Православная энциклопедия. М., 2003. Т. 6. С. 229–232. URL: [http://www.pravenc.ru/text/153403.html#part\\_3](http://www.pravenc.ru/text/153403.html#part_3) (дата обращения 07.02.2017).
8. Рабочая протокольная запись В. Н. Малина заседания Президиума ЦК КПСС 13–14 октября 1964 г. URL: [http://www.hrono.ru/dokum/196\\_dok/19641014plenum.php](http://www.hrono.ru/dokum/196_dok/19641014plenum.php) (дата обращения 07.02.2017); Архив Александра Н. Яковлева. Как снимали Хрущёва: стенограммы пленумов ЦК КПСС и другие документы. URL: <http://www.alexanderyakovlev.org/almanah/inside/almanah-intro/1002078> (дата обращения 07.02.2017).
9. *Таубман Уильям.* Хрущёв. М., 2008. С. 680.
10. *Марченко Алексей, прот.* Религиозная политика советского государства в годы правления Н. С. Хрущёва и её влияние на церковную жизнь в СССР. М., 2010. С. 272–273.
11. *Ситников М. Н.* 40 лет стремления к идеалу: победы и поражения. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/print.php?act=fresh&id=412> (дата обращения 07.02.2017).
12. Дорогой наш Никита Сергеевич. Хрущёв и церковь: антирелигиозная кампания / Радио «Эхо Москвы», 6 декабря 2009 г. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/hrushev/638523-echo/> (дата обращения 07.02.2017).
13. Там же.
14. *Павлов Иннокентий, игумен.* «Хрущёвские гонения»: миф и реальность. К 50-летию отставки Н. С. Хрущёва с постов руководителя КПСС и советского правительства. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/print.php?act=fresh&id=1741> (дата обращения 07.02.2017).
15. Там же.



16. *Останин Е. С.* О двух тактиках сохранения Церкви в атеистическом государстве: Борис Талантов против «сергиевщины» // Церковь в истории и культуре России: материалы Междунар. науч. конф. Киров, 2010. С. 253–256.

17. Уполномоченный Совета по делам религий при Совете Министров РСФСР. Журнал учёта посетителей, устных жалоб, заявлений. Государственный архив Кировской области (ГАКО). Ф. Р-2169. Оп. 45. Д. 16. Л. 40, 46, 69.

18. *Павлов Иннокентий, игумен.* Указ соч.

**ОСТАНИН Евгений Серафимович** – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории, Вятский государственный университет. 610000, г. Киров, ул. Московская, 36.

E-mail: osev@bk.ru