

УДК 379.85(470.342)

Р. А. Щинова, А. А. Жданова

ТУРИСТИЧЕСКАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ: МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

В статье рассмотрена теория и методология определения туристической конкурентоспособности регионов Приволжского Федерального округа. Для создания конкурентной модели ПФО были использованы две методики определения конкурентоспособности регионов: методика Л. И. Ушвицкого и В. Н. Парахиной и методика Н. И. Лариной и А. И. Макаева, а также дополнительно – методика определения креативного потенциала регионов, которые позволили определить конкурентные преимущества Кировской области и возможности их использования как фактора стратегического развития региона. Для определения конкурентных преимуществ региона и возможностей их использования как фактора стратегического развития региона предложена концептуальная модель определения конкурентоспособности территории с учетом интересов «целевых групп». Именно «целевые группы» (население, бизнес, инвесторы, туристы) являются покупателями специфического товара, который предлагает регион. Конкурентными преимуществами при этом будут считаться именно те ресурсы, что способны заинтересовать таких покупателей. Все это позволило сформировать матрицу туристической конкурентоспособности субъектов Приволжского Федерального округа. Апробация разработанной методики на примере регионов Приволжского Федерального округа позволила оценить потенциал туристической конкурентоспособности Кировской области в ПФО, определить проблемы и перспективы развития туристической отрасли.

Ключевые слова: конкурентоспособность регионов, методика оценки конкурентоспособности, туристическая привлекательность регионов, концептуальная модель, матрица показателей, факторы стратегического развития региона.

Существенной составляющей инновационного развития страны является туризм. Самобытность и этнокультурное разнообразие Приволжского феде-

рального округа позволяет говорить о значительных перспективах «...культурно-познавательного, этнического и паломнического туризма» [1].

Кировская область обладает красивой природой и богатыми культурными традициями. На ее территории расположены государственный природный заповедник «Нургуш» и государственные природные заказники «Пижемский» и «Былина», «Бушковский лес», 4,5 тысячи озер и более 19 тыс. больших и малых рек, месторождения минеральных вод и лечебных грязей, 4 курортные зоны (Нижне-Ивкино, Вятские увалы, Митино, Авитек) [2]. Разрабатываются различные проекты по популяризации Вятского края.

Но выглядит ли Кировская область привлекательной для туристов по сравнению с другими регионами Приволжского Федерального округа? Куда и почему предпочтут ехать люди, чтобы хорошо отдохнуть? Что помогает или мешает области стать конкурентоспособной? Дать ответ на эти вопросы поможет ответить разработанная методика определения туристической конкурентоспособности регионов.

Конкурентоспособностью территорий с точки зрения удовлетворения интересов целевых групп, в том числе и туристов занимался А. С. Барабанов в своей работе [3]. Однако для более полного исследования имеет смысл расширить и дополнить состав показателей, разделив их на два блока: туристическую привлекательность и инфраструктурная обеспеченность (табл. 1).

Таблица 1

**Состав показателей
для расчета туристической конкурентоспособности региона**

Туристическая привлекательность	Инфраструктурная обеспеченность
1. Объем платных туристических услуг на душу населения, тыс. руб./чел.	6. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения, тонн/чел.
2. Объем услуг гостиниц и аналогичных средств размещения на душу населения, тыс. руб./чел.	7. Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты на душу населения, тысяч кубических метров
3. Объем платных санаторно-оздоровительных	8. Густота автомобильных дорог общего пользо-

Социально-экономические науки

услуг на душу населения, тыс. руб/чел.	вания с твердым покрытием, км/тыс. кв. км территории
4. Оборот общественного питания на душу населения, млн. руб/чел.	9. Густота железнодорожных путей км/ 10 тыс. кв. км территории
5. Численность размещенных лиц в гостиницах и аналогичных средствах размещения, человек на 1 тыс. населения	10. Число гостиниц и аналогичных средств размещения на 1 тыс. населения

Основой блока туристической привлекательности послужили индикаторы развития туристической отрасли, используемые в Стратегии развития туризма в Российской Федерации [4] и Стратегии социально-экономического развития Кировской области [5]. Туристическая привлекательность регионов ПФО показана в таблице 2.

Блок инфраструктурной обеспеченности показывает степень развития условий туристической отрасли: экологическое благополучие региона, транспортная сеть, наличие мест для жилья. Инфраструктурная обеспеченность туризма в ПФО представлена в таблице 3.

Необходимо уточнить, что данная методика акцентирует внимание на природном, рекреационном потенциале, который является определяющим для Кировской области. Несмотря на более полный охват показателей, они все еще являются неполными и требуют уточнения.

Частные показатели стандартизируются с помощью метода «паттерн» по формуле 1.

$$t_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_{jmax}} \quad (1)$$

где t_{ij} – частный стандартизированный коэффициент j -того частного показателя по i -тому региону;

x_{ij} – значение j -того частного показателя по i -тому региону;

x_{jmax} – максимальное значение j -того частного показателя среди всех регионов.

Индексы туристической привлекательности получают путем вычисления квадратного корня из суммы квадратов частных стандартизированных показателей. Сводный индекс рассчитывается с помощью геометрической средней.

Таблица 2

**Коэффициенты туристической привлекательности регионов ПФО
за 2005–2015 гг.**

Показатели	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2015 г.	Изменение 2005–2015 гг.	Место
Республика Башкортостан	1,722	1,749	1,773	1,711	1,645	1,641	-0,082	2
Республика Марий Эл	0,922	0,916	1,055	1,042	0,962	0,900	-0,022	11
Республика Мордовия	0,609	0,649	0,768	0,648	0,655	0,639	0,030	14
Республика Татарстан	1,759	1,792	1,802	1,799	1,813	1,843	0,084	1
Удмуртская Республика	1,060	0,949	0,978	1,010	1,078	1,169	0,109	7
Чувашская Республика	1,181	1,102	1,128	1,026	0,969	1,002	-0,180	9
Пермский край	1,928	1,757	1,910	1,796	1,714	1,611	-0,316	3
Кировская область	1,489	1,242	1,273	1,205	1,150	1,177	-0,311	6
Нижегородская область	1,426	1,531	1,548	1,635	1,606	1,594	0,167	4
Оренбургская область	1,370	1,209	1,298	1,255	1,284	1,318	-0,051	5
Пензенская область	0,808	0,831	0,868	0,837	0,825	0,879	0,070	12
Самарская область	1,939	1,183	1,165	1,180	1,137	1,152	-0,787	8
Саратовская область	0,846	0,869	0,959	0,810	0,703	0,688	-0,158	13
Ульяновская область	1,160	1,058	1,039	1,052	0,996	0,949	-0,211	10

Здесь и далее – данные с официального сайта Федеральной службы государственной статистики [6] и из статистических сборников [7].

Туристические привлекательные территории ПФО определяются вполне явно: это Татарстан (1,843), Башкортостан (1,641), Пермский край (1,611), Нижегородская (1,594) и Оренбургская область (1,318). И если Татарстан и Нижегородскую область можно выделить как богатые в культурном отношении регионы, то показательно наличие в данном списке всех субъектов ПФО, относящихся к Уралу. Горы всегда манили людей: зимой – горнолыжные курорты, летом – туристические маршруты, сплавы по бурным рекам.

Несмотря на усилия властей, на фоне таких сильных соперников туристическая привлекательность Кировской области продолжает падать (-0,311 пунктов). Однако среди остальных областей она все еще обладает преимуществом (6 место). Но вот с инфраструктурой в нашем крае не так все гладко.

Таблица 3

**Коэффициенты инфраструктурной обеспеченности регионов ПФО
за 2005–2015 гг.**

Показатели	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2015 г.	Изменение 2005–2015 гг.	Место
Республика Башкортостан	1,105	1,002	1,043	0,929	0,951	0,976	-0,129	11
Республика Марий Эл	0,883	0,778	0,935	0,746	0,853	0,940	0,056	12
Республика Мордовия	1,269	1,153	1,299	1,150	1,233	1,250	-0,019	8
Республика Татарстан	1,124	1,330	1,381	1,350	1,376	1,350	0,226	6
Удмуртская Республика	1,434	1,254	1,317	1,221	1,179	1,115	-0,319	10
Чувашская Республика	1,561	1,574	2,076	1,873	1,994	1,956	0,395	1
Пермский край	0,724	0,883	1,035	0,913	0,908	0,865	0,141	14
Кировская область	1,149	0,839	0,921	0,846	0,907	0,890	-0,259	13
Нижегородская область	1,106	1,049	1,205	1,177	1,274	1,406	0,301	4

Социально-экономические науки

Оренбургская область	1,097	1,166	1,160	1,175	1,184	1,183	0,086	9
Пензенская область	1,480	1,413	1,448	1,521	1,517	1,537	0,057	3
Самарская область	1,242	1,335	1,365	1,348	1,371	1,388	0,145	5
Саратовская область	1,161	1,558	1,637	1,190	1,236	1,570	0,409	2
Ульяновская область	1,241	1,159	1,310	1,135	1,193	1,343	0,102	7

Как и ожидалось, показатели данного блока значительно портят картину. Здесь и известная дорожная проблема, и проблему загрязнения, особенно водных источников. Далеко не секрет, что многие жители города Кирова уже давно для питья покупают бутилированную воду. Ориентация на лесную промышленность также не сделает туристические маршруты красивей, а количество и видовое разнообразие животных и рыб – больше.

Сравнив показатели двух блоков можно составить матрицу из четырех квадрантов (рис. 1).

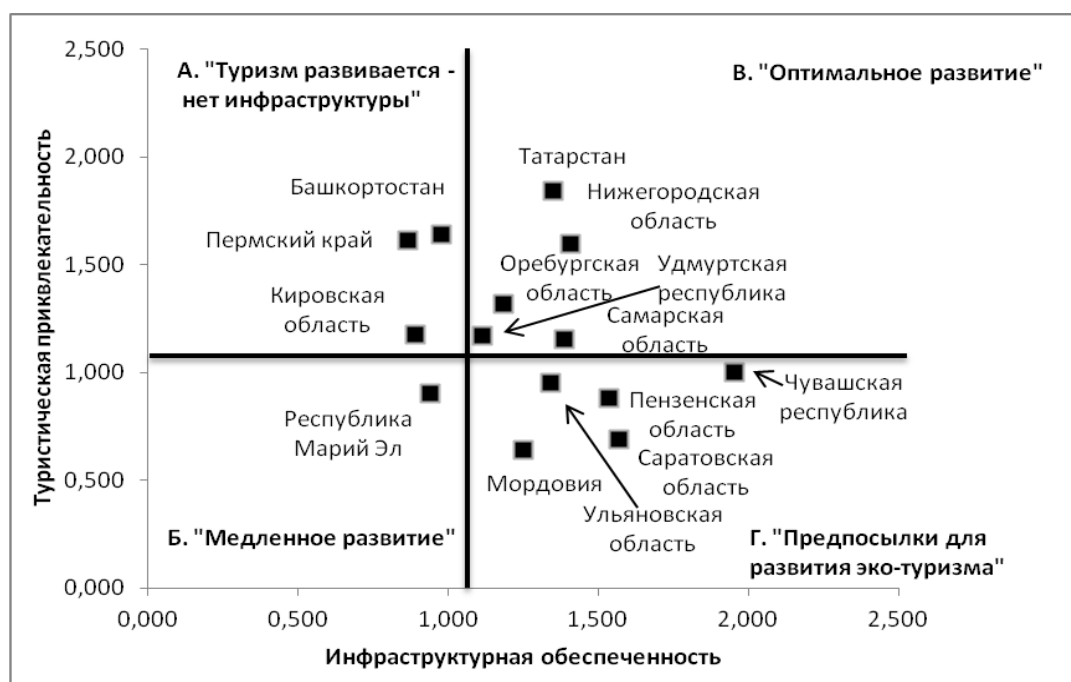


Рис. 1. Матрица туристической конкурентоспособности субъектов ПФО за 2015 год

Итоговая картина туристической конкурентоспособности регионов ПФО отражена в таблице 4. Если рассматривать ситуацию за ряд лет, то показательно выделение конкурентоспособных лидеров (Татарстан, Нижегородская область,

Башкирия), с которым сложно соперничать остальным районам. Выделяется Чувашская республика, реализация туристического потенциала которой относится к будущему (и уже начинает реализовываться через проект рекреационного кластера «Этническая Чувашия»). Кировская область находится всего лишь на 12 месте, и при этом с 2005 года очевидно ее отставание от лидеров (-0,284 пункта).

Таблица 4

**Сводный показатель туристической конкурентоспособности
регионов ПФО**

Показатели	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2015 г.	Изменение 2005–2015 гг.	Место
Республика Башкортостан	1,380	1,324	1,360	1,260	1,251	1,265	-0,114	4
Республика Марий Эл	0,902	0,844	0,993	0,882	0,906	0,920	0,017	13
Республика Мордовия	0,879	0,865	0,999	0,863	0,899	0,893	0,014	14
Республика Татарстан	1,406	1,544	1,577	1,558	1,579	1,577	0,171	1
Удмуртская Республика	1,233	1,091	1,135	1,110	1,127	1,141	-0,092	9
Чувашская Республика	1,358	1,317	1,531	1,386	1,390	1,400	0,041	3
Пермский край	1,182	1,245	1,406	1,280	1,248	1,181	-0,001	7
Кировская область	1,308	1,021	1,083	1,010	1,021	1,024	-0,284	12
Нижегородская область	1,256	1,267	1,366	1,387	1,430	1,497	0,241	2
Оренбургская область	1,226	1,187	1,227	1,214	1,233	1,249	0,023	6
Пензенская область	1,094	1,084	1,121	1,128	1,118	1,162	0,068	8
Самарская область	1,552	1,257	1,261	1,261	1,248	1,264	-0,288	5
Саратовская область	0,991	1,163	1,253	0,982	0,932	1,039	0,048	11
Ульяновская область	1,200	1,107	1,167	1,093	1,090	1,129	-0,071	10

Подводя итоги, можно сказать, что Кировская область обладает туристическим потенциалом, однако вряд ли является туристически конкурентоспособной в ПФО. К сожалению, на ее территории нет ни значимых в масштабе страны достопримечательностей, ни масштабных мероприятий (кроме, пожалуй, Великорецкого крестного хода и «Гринландии»). Но достаточно перспективным выглядит развитие санаторно-курортной сферы, в том числе ее кластеризация по примеру Алтайского рекреационного кластера. Среди путей улучшения ситуации – реализация доступности туристически привлекательных объектов и внимание к экологическим проблемам. Для промышленности леса будут приносить доход ровно до той степени, пока их не вырубят. Но для туризма природа (при бережном к ней отношении) – «золотая жила» на многие годы.

Список литературы

1. Об утверждении стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации № 941-р от 31.05.2014 // Официальный сайт Правительства Кировской области. URL: www.kirovreg.ru
2. Сайт Правительства Кировской области: электрон. текст. дан. 2015. URL: <http://www.kirovreg.ru/>
3. *Барабанов А. С.* Управление региональной конкурентоспособностью: монография / под науч. рук. Т. В. Усковой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. 160 с.
4. Об утверждении стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации № 941-р от 31.05.2014 // Официальный сайт Правительства Кировской области. URL: www.kirovreg.ru
5. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Кировской области на период до 2020 года: Постановление Правительства Кировской области № 142/319 от 12.08.2008 // Официальный сайт Правительства Кировской области. URL: www.kirovreg.ru
6. Сайт Федеральной службы государственной статистики: электрон. текст. дан. 2015. URL: <http://www.gks.ru/>
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. М., 2015. 1266 с.

ЩИНОВА Раиса Александровна – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, Вятский государственный университет. 610000, г. Киров, ул. Московская, 36.

E-mail: Rshinova@mail.ru

ЖДАНОВА Анастасия Андреевна – магистрант кафедры экономики, Вятский государственный университет. 610000, г. Киров, ул. Московская, 36.

E-mail: zhdanovanastya03@mail.ru